

Итак, мы прошли весь Лоджонг семи смыслов. То есть предварительную и основную части, которые состоят из Относительной и Абсолютной Бодхичитты. И мы дошли до Абсолютной Бодхичитты. Мы уже много говорили об этом, поэтому особо много я не скажу. Итак, согласно комментарию, после разъяснения Относительной Бодхичитты и методов медитации на Относительную Бодхичитту, идёт объяснение Абсолютной Бодхичитты. И здесь два необходимых аспекта, или части. Это шаматха и випашьяна. Но здесь в тексте не говорится напрямую про метод возвращивания шаматхи и випашьяны. Потому что этот текст – упадеша. То есть это очень сконцентрированное и краткое учение. Здесь даны краткие и сущностные указания. Здесь говорится о Пустоте, о познании Пустоты. Если развернуть этот смысл, то как можно познать Пустоту или медитировать на Пустоту? Для это нужны шаматха и випашьяна. Одно из другого логически следует. Шаматха и випашьяна подробно раскрываются в Ламрине и в шастрах. Что касается шаматхи, то в начале объяснения метода возвращивания шаматхи говорится о необходимых причинах, которые нужно собрать перед этим. То есть что мы должны иметь до того, как практикуем шаматху, чтобы успешно её практиковать. И говорится иногда о 16, иногда о 6 причинах. В Ламрине указываются 6 необходимых причин и условий. Естественно, если мы не будем иметь в наличии эти 6 необходимых причин, из которых может зародиться шаматха, то как мы шаматху зародим? И как Атиша сказал: «Если не собраны все ветви (то есть те сопутствующие причины и условия, на базе которых должна практиковаться шаматха), то сколько бы мы не прикладывали усилий и времени, никогда не появятся знаки реализации». Так и сказал, то есть в превосходной степени – невероятные усилия. Наши усилия могут быть постоянными, очень мощными, но если нет всех причин и условий, то результата не будет. И также с любой работой. Можно хоть 1000 лет с усердием чего-либо добиваться, но если прямые причины появления данного результата отсутствуют, то ничего не получится. Если хотим получить счастье, то нужно создать соответствующие этому причины. Создавая причины для страданий, надеяться на счастье абсурдно. Дхарма – это не значит, что всё здесь - сплошное сидение в медитации. И поэтому сейчас Его Святейшество предполагает пользу этих знаний. И помещает знания, подобные знанию о прямом и опосредованном правильном познании (т.е. прамана), воззрение

и так далее, всё, что может помочь всем вне зависимости от религии, он эти все знания помещает в раздел науки, так как это знания, которые работают везде. И шаматха (или «шинэ» по-тибетски) – это идеально развитая память. Таким образом это для всех полезно. У нас обычно слово «шаматха» автоматически связывается с буддийской Дхармой. Но это не так. То есть внимательность и памятьливость, которые становятся все более устойчивыми, развитые до предела – это и есть шаматха. Мы все наверняка не являемся супер-практиками Дхармы. Но цель – стать добрее, стать хорошим человеком. И многие приходят ко мне и говорят: «Хочу сесть в ретрит на 1 месяц. Как лучше – сделать это или лучше не делать?». Я обычно говорю – не надо. Конечно, в ретрите есть благая заслуга. Ты садишься в ретрит на 1 месяц. Конечно, ты сможешь накопить добродетель за этот месяц. Молодец. Но поскольку у человека нет обширных познаний в Дхарме, понимания того, что он делает, мощную, большую заслугу он не накопит. Я говорю: «Не садись в ретрит, иди работать, накопи денег. Поскольку ты мужчина, у тебя есть ответственность. И главное, ты не должен пребывать в праздности. У тебя есть жена, которая опирается своим существованием на тебя. Дети. Получается, ты их оставляешь, они сами по себе, а ты красиво сидишь в ретрите». И задается встречный вопрос: «Ну что, я тогда пошел работать, и не буду Дхармой заниматься? И вообще не надо мне Дхармой заниматься?». Это не так. Дхармой надо заниматься. Например, утром встаешь, умываешься. И вот в это время ты можешь читать Тару. Это занимает не более 2-3 минут. И я сам, как работающий человек, который тоже с 8.30 до 5.30 работает, знаю, что время ограничено. Но это время есть. Есть время с утра и вечером. Пока утром встаёшь, умываешься, делаешь дела, можешь читать мантру Тары. Утром можешь давать себе настройку, как будешь проводить этот день. Например, даже такая простая установка: я сегодня не буду злиться. Буду практиковать терпение. И вот, приходишь в офис, и стараешься делать это. Стараешься отвечать добром на их злые слова и не реагировать на привычные раздражители. Это и есть настоящая практика. Тот месяц, который ты хотел посидеть в ретрите, вот так попрактикуй. Вот это Дхарма и есть. Один месяц пробуешь так практиковать, два месяца – и постепенно ты меняешься. Вот это и есть практика Дхармы. Вот так твоя семья станет счастливее рядом с тобой. Ты и поработаешь, и будет на что в ретрите сидеть. Миряне – это не

монахи, и у них другая жизнь совсем. И как же можно вот так, невзирая на потребности своих близких, бросать их и садиться в ретрит, оставляя их в таком положении? Вы, пожалуйста, не злитесь на меня. Я говорю прямо, что думаю. Я приезжаю всего лишь раз в год, и конечно не могу большую помощь и поддержку оказать, как и вы мне тоже. Но у меня всё же есть надежда, что я буду вам полезен в чём-то. То, что я с вас что-либо поимею – этого у меня вообще нет. У меня со многими образовалась взаимосвязь, мы стали знакомы и близки за несколько лет. И я иногда смотрю фотографии, вспоминаю. И иногда слышу: у того такие-то проблемы, кто-то с кем-то поссорился, кто-то ещё что-то. Меня это очень печалит, так как отвязаться не могу. Не могу к этому равнодушно относиться, поскольку мы стали уже близкими людьми. И вообще, отстранение от проблем других невозможно, так как мы даём обеты Бодхисаттв. Мы же говорим: не оставлю ни одно живое существо. То есть внутренне отгородиться от этого невозможно. И поэтому иногда разные ситуации меня беспокоят и печалят. Мне люди рассказывают о своих проблемах, просят моего совета. Я советую, но у меня ничего не меняется. Обратная связь есть, но как будто я не могу помочь ничем. Если вы раньше ходили на лекции, а теперь не ходите, игнорируете – я не злюсь на это. Не раздражаюсь на такие вещи. Иногда люди беспокоятся: «Я вот хожу на лекции к Ринпоче, но не пришёл его провожать». Не стоит из-за этого беспокоиться. Что меня и вас порадует, сделает меня счастливее, и также и вас счастливее - это, например, следования моим советам. Например, мы собираемся сделать что-то нехорошее, или собираемся разозлиться, не по Дхарме себя вести. И тут вспоминаем, что есть в Дхарамсале такой старенький Лама, который мне советовал такого не делать. Хорошо, что я вовремя вспомнил, что такого не надо делать. Хорошо, что я вовремя вспомнил совет, и не буду-ка я поступать неправильно. Поступлю-ка я правильно. Вот это меня порадует. Если мои советы будут помогать вам действительно меняться. Тогда и для вас это будет хороший результат, и плоды этого будут хорошие. И я буду рад, и вы будете рады, и все мы будем рады. Наша цель – стать счастливыми, и чтобы вокруг все были счастливы. И если у нас есть семья, их счастье и наше счастье – таков результат нашей практики Дхармы должен быть. А иначе – если мы сами несчастны, нет семьи,

одиноки, не пребываем в счастливом состоянии ума – значит что-то надо делать. Надо приложить сюда своё знание и практику Дхармы, чтобы стать счастливыми.

Это мы от темы про шаматху, памятьливость и внимательность отошли в сторону. Если вы медитируете на ничто, без всяких мыслей, то особой пользы в этом нет, наверное. Главное – чёткое понимание того, что мы делаем. Будь то относящиеся к Дхарме действия или повседневные, мирские. Какова польза нашего действия, каков вред, если мы не будем этого делать? Какова эта польза: это польза временная или долгосрочная? Это нужно осознавать. Например, кто-то курит. Некоторые не курят (или бросают) по соображениям, что это такой плохой запах, дым не нравится божествам Крия-Тантры, они очень недовольны и считают его грязным. Вот это человека сподвигает не курить. Таким образом для них этого аргумента достаточно. Другие исследуют, что об этом сказано в текстах, исследуют все указания на вред этого. И вот таким образом размышляя о пользе или отсутствии пользы и присутствии вреда, бросают. Я с одним русским человеком об этом говорил: с точки зрения Дхармы – это плохая привычка, не добродетельное действие. И с точки зрения здоровья – тоже приносит вред, и все ученые с этим согласны. И он не курил какое-то время. Но он не курил не из-за того, что я ему сказал. Он сам своим умом пришел к этому. То есть мы должны свои собственные выводы сделать. Он не думал, что это неблагое действие, что приносит вред здоровью. Он посчитал материальные убытки, что на курение у него уходит 500\$ в год. А это получается билет туда и обратно в Индию из России. И он подумал, что вместо такого действия, как курение, больше пользы и радости ему принесёт поездка в Индию. И как в Ламрима сказано, нас сподвигает к изменению размышление о чём-то с разных сторон, обдумывание с разных сторон. И если уж мы говорим о курении, то с точки зрения буддизма – это плохо. С точки зрения здоровья – вредно. С точки зрения благосостояния – это приносит урон. И кроме этого ещё есть масса недостатков. Один мой друг – бывший монах, он водился с одной женщиной. А потом смотрю – вроде они уже не вместе. И я спросил: «Почему вы разошлись?». Он говорит: «На почве курения». Она ему поставила ультиматум: или я, или курение. Получается, он размонашился, чтобы быть с этой женщиной, но победил другой фактор. Курение было для него даже дороже этой женщины, ради которой он бросил монашество. Это был пример, того что вредно в

нашей жизни для нас же. Поэтому я прошу вас: анализируйте свои действия и поступки, и не делайте то, что плохо и вредит. Тут люди приводят разные аргументы для своих вредных привычек: все курят и прочее, – но это же неадекватный аргумент, вы же сами понимаете. Надо осознавать свои действия и поступки. Смотреть, хорошо или плохо, к каким последствиям это приводит. Как сказано в Бодхичарья-аватаре, в начале 9 главы, все ранее описанные практики являются дополнительными. Они поведаны нам Буддой. Возращение Мудрости. Главное – это Мудрость и понимание. То же и с нашими действиями, не связанными с Дхармой. Всё это должно служить для возвращения Мудрости. Нужно развивать свои умственные способности, способности понимания, осознания. Это очень важно. У нас среди людей есть люди, которые ходят на четырех конечностях, как животные. Но мы говорим, что он человек. Отличие человека и животных не в теле заключается, а в способности мыслить. Он никак не животное, поскольку обладает сознанием человека. Итак, не тело отличает человека от животного, а ум. Поэтому кадампинские геше советуют нам в самом начале подумать: кто я? Человек или животное? Чем я отличаюсь от животного? И поэтому в другом Лоджонге в начале говорится об этом. Мы интересуемся добычей пищи, поеданием её, знаем, как ходить в туалет. Нас тянет в тень, когда солнце слишком жаркое. Когда холодно – выходим под солнце, чтобы согреться. Всё то же самое делают животные. Здесь мы от животных ничем не отличаемся. Но люди отличаются своими умственными способностями. То есть они могут подумать загодя, правильным ли будет их поступок, каковы будут его последствия, каковы отдаленные последствия. И воздержаться от чего-то или сделать что-то. Но сейчас мы собрались говорить о Пустоте, а не о курении табака, и не о взаимоотношениях в семье, и что там делать со своей семьёй или не делать. Ну, о Пустоте мне и сказать особо нечего. И даже если скажу много, потом уеду – и вы забудете. И поэтому я склоняюсь к тому, чтобы говорить что-то, что связано с вашей повседневной жизнью, в надежде, что это будет более полезно. Но вот Пустота. И, как сказано, если люди с малым умом дерзают замахнуться на понимание Пустотности, то они не получают от этого пользы. Только получают вред. Вот так тоже бывает. Зачем вообще нужна нам эта Пустотность и её понимание? Потому что корень всех клеш – цепляние за истинность. И понимание

Пустотности устраняет это цепляние и устраняет корень клеш. Если же мы не можем изучить, понять, познать Пустотность, то не можем устранить корень возникновения клеш. Есть такие некоторые вредные растения. Сверху срезаем всё – они снова пускают побеги. Пока корень не вырвешь – ты его не уничтожишь. И как сказано в «Муламадхьямака-карике», Пустота точно и определенно уничтожает все умопостроения. Здесь подразумевается цепляние за истинность, которая возникает из ложных умопостроений. И Пустотность нужно познать, так как ложные умопостроения ничто не устраним, кроме познания пустоты. Восприятие истинности – это более тонкое, что приписано объекту. Нам кажется, что он существует независимо, цельно, истинно. А ложные умопостроения – это то, что мы ещё приписываем этому объекту. Например, видим что-либо красивое. Здесь есть момент восприятия. То есть что-либо может быть объективно, относительно чего-то другого, красивое, более гармоничное. Но сверх того, что мы просто воспринимаем это, мы создаём себе ещё некий образ этого объекта. Ложный. Например, женщина любит какого-то мужчину. Думаю, вам знакома эта ситуация. И вот первый месяц таких влюбленных взаимоотношений. Как видится объект? Предположим, он действительно красивый, хороший объект. Но он видится не просто таким, какой есть. Он видится ещё более прекрасным, все его поступки, речи видятся совершенными. И на базе этого возрастает страстная привязанность. Так получается, что ум того, кто испытывает это, кто придумал себе этот образ, не может разделить с этим объектом у себя внутри. Прилип к нему. И то, что это ошибочное восприятие и мышление, человек понимает потом. Второй, третий месяц проходит... пятый месяц наступает. И немножко уже меняется взгляд. И уже как-то речь этого человека видится другой. Видятся какие-то недостатки. И даже во внешности уже видятся недостатки. Хотя внешность за пять месяцев особо не меняется. Потому что первое время был превознесён в уме этот объект. Был он в божественном виде каком-то. И потом, постепенно приходил человек в себя, и при попытке сблизить этот возвышенный образ с реальностью – образ исчезает. Потому что он был нереален. И примерно в то время становится видна относительная истина. Вот она. Не такой безмерно прекрасный человек, каким он виделся, но и не очень плохой. Нормальный, обычный человек. Прошло пять месяцев. И ещё пять месяцев прошло. И образ начинает совсем портиться. Теперь

восприятие принимает реальный образ. Теперь – противоположные умопостроения. Тоже не верные, так как теперь человек видится ну совсем плохим. И почему же у одного человека при взгляде на другого человека так меняется восприятие в течении года, например? Вначале видится как очень прекрасное, и зародилась страсть. И это приписывание сверхпрекрасных качеств, которых нет в реальности, вот это и называется «ложными умопостроениями». Именно из-за них рождается страстная привязанность. С течением времени этот образ рассыпается. И опять рождаются ложные умопостроения, но на этот раз со знаком минус. То есть отрицательное отношение. Из этого рождается отвращение, ненависть. И вот так на основе одного объекта, благодаря ложным умопостроениям, рождаются и привязанность, и ненависть. Разрастание ложных умопостроений, на основе которых в нас начинают возникать привязанность и отвращение, можно устранить только устранением цепляния за истинность, то есть познанием Пустоты. Если мы не возрастим Мудрость, познающую отсутствие истинного существования, то никак нам не искоренить ложные умопостроения и возникающие на их основе привязанность и ненависть. Но их можно уменьшить, зародив к объекту любовь и сострадание. С помощью этого мы можем уменьшить привязанность и ненависть. Уменьшить эти чувства в большей степени. Но под корень их уничтожить не можем. И, как сказал Дхармакирти, любовь и прочее не является противоположностью неведению. Поэтому они не могут устранить полностью все недостатки. То есть смысл здесь такой: поскольку любовь и сострадание относительно определённого объекта не являются полной противоположностью неведению (то есть восприятию этого объекта как истинно существующего), то полная противоположность цеплянию за истинное самобытие – это познание отсутствия истинности данного объекта. И поскольку любовь и сострадание – это не познание отсутствия истинности данного объекта, они не могут быть полным противоядием, устраняющим все клеши полностью. Это то, что касается необходимости познания Пустотности. И что такое Пустотность? – это то, что не существует установлено. Некоторые считают, что Пустотность – это отсутствие всего, ничто. Это не так. Такое понимание – это впадение в крайность нигилизма, отрицания того, что есть. Таким образом Пустотность – это не полное отсутствие всего. И Дже Цонкапа сказал: поскольку деятель, действие и сам акт деяния

объективно существуют, поэтому восприятие этого как не существующего будет впадением в крайность отрицания, нигилизма. Также Пустотность – это не концепция, которая приписывает сверхсуществование феноменов. То есть что-то, что кто-то придумал, чтобы что-то объяснить. Пустотность – это не то, что приписано. Это пребывает в природе вещей. То, что им присуще, как есть. То есть Пустотность – это не то, что приписано существованию феноменов. Также Пустотность – это не то, что может быть, а может не быть. Если буквально перевести – «нераздваивающееся». То есть это присуще всем феноменам. Нет таких феноменов, которые пусты и тех, которые не пусты. Как говорится, Пустотность – это то, что не устанавливается самостоятельно (Ринпоче ставит вертикально ручку, она падает). И как говорится в Хридая сутре: «Форма – это пустота». Но этого недостаточно. За этим сказано: «Пустота – это форма». Так как если мы ограничимся одним этим комментарием, что форма – пуста, и если ничего кроме этого полного отрицания не установлено, то у нас в уме появляется ошибочное понимание и впадение в крайность нигилизма. Поэтому после этого говорится: Пустотность – есть форма. То есть форма как-то существует. Например, ручка. Она пуста. Ручка – это пример одной из форм. Что же значит, что она пуста? Каков же признак того, что она пуста? Признак – что мы не можем её отыскать, установить её существование. Она собрана из разных аспектов. То есть это то, чем пишат. Имеет такую-то форму, такой-то цвет и так далее. Если просто слышим слово «ручка», в уме возникает образ. И она пуста. Это что значит? Мы можем представить цельный образ, оно так для нас и работает. Слышим «ручка». Она возникает как образ данной формы. Но если в уме разбирать ее на части и пробовать указать, где же здесь в этой форме ручка, какая из её частей ручка – получается, что ни одна из её частей ручкой не является. Мы ищем и не находим ручки. Но ручка же есть! И тут нам трудно приходится. Ищем везде ручку, но не можем на неё указать. Нигде её нет. Не можем сказать, что каждая из её частей является ручкой, что она внутри является ручкой... но надо что-то делать, потому что ручка-то есть! И мы устанавливаем ручку как некую основу для наименования, как лишь название, данное основе для наименования. Она есть, она выполняет свои функции. Но вот того существования некоего цельного, независимого, который нам представляется в привычном нашем понимании, – того нет. Она пуста от него.

Итак, когда мы говорим, что ручка существует лишь как наименование, приписанное некоей основе (собранию частей и так далее), – это и значит, что она не существует по своей собственной природе, по сути, с точки зрения собственных характеристик, не существует истинно. Дальше это всё синонимы, описывающие одно и то же. Это значит – существующее лишь как наименование. То есть не отсутствующее, а существующее, но как наименование. Итак, пустотное – это отсутствие чего-то, что существует, не опираясь ни на что. То есть независимо ни от чего. Единично установленное. Как ручка, поставленная на кончик, не может стоять сама по себе. И отсутствие вот этого единично установленного существования – Пустота. И это то, что говорится у Дже Ринпоче. Он приводит цитату из сутры: «То, что существует в зависимости от условий, или то, что в своем существовании опирается на условия – это пустотно». То есть что бы это ни было: цветок, ручка, любой феномен - в своём существовании опирается на условия. И прямо это и значит, что он пуст. Кроме этого, сказать ничего я не могу. Самое краткое, лаконичное и понятное – это поскольку всё опирается на условия в своем существовании, оно пусто. Что называется пустым? Что такое Пустотность? Пустое – это то, что возникло из причин и условий, опираясь на какие-то условия возникло. И поэтому его единичное независимое существование невозможно установить. Оно не может существовать так. Соответственно, оно пусто от этого. И как это можно понять – это каждый сам анализирует и медитирует, и исследует этот вопрос. Например, наше «я». То, что мы называем «я». Мы можем исследовать вот это. Как оно пусто? Например, кто-либо говорит нам: «Ты – вор». И в этот момент возникает у нас такое чувство, ощущение «я», которое не является вором? То есть «я – не вор». Вот что это за «я»? И вот в этот момент тот, кто исследует, позволит своему самоощущению «я» возникнуть и проявиться хорошо. То есть: «Вот я. Я не вор. Я тот, кто медитирует, кто книжки читает. Я». Позволит этому чувству проявиться в такой степени. Итак, практикующий позволяет, или в определённой ситуации видит, что это ощущение «я», внутренний образ этого «я», проявляется. Но при этом нельзя вестись на это проявление. Нельзя вовлекаться в это ощущение «я» и терять самообладание. В этот момент нужно другим видом ума бдительно отслеживать, чтобы ум не шёл за этим ощущением «я», а где-то со стороны наблюдал за этим ощущением «я». И исследовал, что это за «я»

проявилось и как оно проявляется. Как же проявляется это «я», то есть общее описание, каким в этой ситуации видим мы свое «я»? Мы видим его как что-то, что существует сверх наших совокупностей, независимо от этих совокупностей. Например, видим форму, совокупность формы. Мы можем про кого-либо сказать, что внешне это монах. Мы судим по форме. Или видим человека по имени Таши. Говорим: «Это Таши». И это же «я» проявляется как не существующее лишь приписанным наименованием. То есть оно проявляется как некое существующее независимо от совокупностей цельное нечто. Вот этот ум, который мы наблюдаем сейчас, когда проявляется это ощущение, мысль о «я», мы не воспринимаем, как мы воспринимаем обычно людей, опираясь на их совокупность формы. То есть мы можем указать, что это такой-то, так как видим его тело. Это «я» мы внутри наблюдаем. Поэтому здесь такое указание не работает. Итак, мы видим, как нам является это «я», как оно воспринимается. Оно воспринимается как цельное, единичное, независимое, независимо установленное «я». И вот это привычное наше восприятие. Так мы и живём из жизни в жизнь, и свыклись с этим восприятием. Это и есть цепляние за истинность. Мы брали ручку как пример всего. Всего, что нам является. Всё это нам является как единичное, установленное само по себе, существующее независимо, безопорно на остальные феномены; не существующее, как лишь приписанное наименование. И вот это всё неправильное восприятие. Это всё неправда. И отсутствие того существования, которое нам кажется, что есть (то есть существования по своей собственной природе) – это отсутствие истинного существования. Это всё вещи очень глубокие, я их все не могу так просто объяснить. Для закладывания отпечатков мы об этом всё говорим. Потом вы будете слушать Учение Далай-ламы. Чтобы это было вам более знакомо, чтобы вы свыклись с этим предметом. И даже сам Будда сказал об этом, что этот предмет крайне глубок, и кому бы его ни объясняли, и как бы ни объясняли, это с самого начала трудно понять. Потому Будда и не давал это Учение сразу. Каким же образом понимание отсутствия истинного существования и так далее, убирает гнев и остальные клеши? Это трудно объяснить. Попробую объяснить в общем, грубо. Например, мы говорим: «Это мой враг». И вот это «враг», наше его восприятие как врага – он нам кажется существующим независимо со своей собственной стороны, а не лишь как приписанное

наименование «враг». И вот мы воспринимаем этого «врага» как такого вот «врага». И гнев наш возникает и возрастает. Когда же мы понимаем, что это лишь наименование, приписанное некоей основе, то наше восприятие его как врага сразу рушится. Не такой уж и враг. Вот еще пример. Вдалеке мы видим нечто, и думаем, что это человек. И думаем, что это вот тот наш нелюбимый человек, наш враг. И сразу в нас возникают чувства. И вот приближается и видим, что это просто какое-то дерево, которое мы издали приняли за человека и за врага. И по мере того, как мы знакомимся с реальностью того, что это является деревом, а не нашим врагом, в нас пропадает чувство гнева. И получается, что, если у нас есть такой установленный «я», существующий независимо, и наш враг, также существующий, страсти накаляются от этого существования по собственной природе. А когда понимаем, что так же, как и наше это «я» и «враг», всё это не существует по своей собственной природе, не существует истинно, существует лишь как наименование – наши клеши относительно реальности ослабляются. Нет основания для того, чтобы им появляться и развиваться. Наверное, так. Может быть по-другому как-то, я не знаю. Мы может быть ещё будем с вами встречаться. Всё время нахожусь в учениях Далай-ламы, их набираю, попробую оттуда ещё что-то почерпнуть, выписать и потом мы с вами ещё поговорим. У нас сейчас нет времени углубиться в какую-то одну часть, в один аспект учения, текста, чтобы подробно разобрать. Больше проходим в целом всю практику, весь текст. Поэтому нет возможности в каждый аспект углубляться. И как сказал один из мастеров, при взирании на формы и понимании, восприятии их как не существующих по своей собственной природе, как не установленных независимо, они подобны радуге, растворяющейся в пространстве. Итак, приходим к тому, что нет ни одного феномена, который существует установлено, независимо. Но существует форма. Лишь как наименование. Вот так всё и существует. И работает закон причины и следствия. И так вот кто-то куда-то поехал, кто-то что-то сделал. Всё это происходит, каждое само по-отдельности и, в общем и целом, существуя лишь как наименование. Поэтому форма – пуста. Пустота есть форма. Однако же отсутствует ли она? – Нет. Так как форма есть Пустота. И эта фраза из сутры нам показывает, что она есть, но существует лишь как наименование. Лучше объяснить не могу. То, что существует

как наименование – то есть вторая часть фразы – оберегает нас от впадения в крайность полного отрицания.